

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Martina Láníčka ve věci

navrhovatelů: **a) Ing. Pavel Rygel**
bytem Vrchy 90, 742 45
b) Emil Bosák
bytem Vrchy 85, 742 45

za účasti: **1) Městský úřad Fulnek**
sídlem nám. Komenského 12, 742 45 Fulnek
2) „NOVÁ VOLBA“
jednající volebním zmocněncem Karlem Pešlem
bytem Vrchy 36, 742 45
3) „VRŠÁCI“
jednající volebním zmocněncem Pavlem Daříčkem
bytem Vrchy 61, 742 45

o návrhu na neplatnost hlasování a voleb do Zastupitelstva obce Vrchy, konaných ve dnech 5. – 6. října 2018

takto:

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se podaným návrhem domáhají neplatnosti hlasování a voleb do Zastupitelstva obce Vrchy, konaných ve dnech 5. – 6. 10. 2018.
2. V návrhu uvedli, že podle zápisu o výsledku voleb měl být počet platných hlasů 1057 (při 7 členném zastupitelstvu), z čehož podle nich vyplývá, že vyjma jednoho voliče museli všichni volit buď celou volební stranu, nebo zakřížkovat 7 kandidátů, avšak od členů volební komise mají navrhovatelé potvrzeno, že např. na jednom hlasovacím lístku byl označen jen 1 kandidát, na jiném pouze 2 a na některých méně než 7 kandidátů. Dále se mohlo jednat o střet zájmů, když starostka obce jmenovala do volební komise svou sestru a také svou snachu. Pouze starostka a její sestra (zároveň účetní obce) mají klíč od zasedací místnosti, navíc v době voleb opustil na cca 1 hodinu volební místnost další člen komise Pavel Daříček (s přenosnou volební urnou), takže starostka a její sestra měly dostatek času k možnému ovlivnění voleb – na malé vesnici není problém vhodit do urny volební lístky voličů, o kterých např. vědí, že se voleb nezúčastní. Navrhovatelé mají dále informace o tom, že se na obecní úřad měly účelově přihlásit osoby, které zde prokazatelně nebydlí. Současná starostka získala ve volbách v roce 2014 79 hlasů a letos 97 hlasů, její snacha v roce 2014 68 hlasů a letos 89 hlasů. Při sčítání hlasů měla mít údajně u sebe lístky zapisovatelka – sestra starostky – a ostatní členové měli mít před sebou pouze jejich část.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Schubertová

Navrhovatelé se jako zastupitelé po celé uplynulé volební období domáhali poskytnutí celé řady informací a teprve letos bylo krajským úřadem příkázáno poskytnout je žadatelům.

3. Krajský soud předně zdůrazňuje, že soudy rozhodující ve věcech volebních dovodily, že procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení platí vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit přesvědčivé důkazy k jejímu vyvrácení je přitom povinností toho, kdo volební pochybení namítá (viz nálezy Ústavního soudu ČR ze dne 10. 2. 2015, sp. zn. III. ÚS 3673/14). V nálezu ze dne 29. 1. 2007 sp. zn. IV. ÚS 787/06 Ústavní soud uzavřel, že možnost příčinné souvislosti mezi volební vadou a složením zastupitelského sboru je třeba v řízení řádně prokázat; volební soud se nemůže zabývat důvodností pouhých domněnek, nepodložených žádnými konkrétními skutečnostmi.
4. Uvedenou optikou absentují v návrhu již základní skutečnosti, tedy především existence jakékoli volební vady a její souvislost s výsledky voleb. K řádnému přezkumu voleb nemohou postačovat pouhé domněnky navrhovatelů. Pokud jde o domněnky matematické (celkový počet platných hlasů), navrhovatelé zjevně nepočítali s hlasy pro náhradníky (soud nahlédnutím na www.volby.cz ověřil, že v obci Vrchy byly 3 kandidátní listiny, z nichž pouze 1 obsahovala 7 kandidátů, další měly 9, resp. 8 kandidátů). Pokud jde o sčítání hlasů, navrhovatelé neuvedli nic, co by bylo (byť v teoretické rovině) v rozporu s § 40 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, v příslušném znění.
5. Ustálená právní praxe (srov. např. nálezy Ústavního soudu ČR ze dne 12. 12. 2006 sp. zn. I. ÚS 768/06) neměnně trvá na tom, že volební soudnictví je založeno na ochraně mandátu a porušení zákona musí být nutně pro úspěšnost volebního návrhu zjištěno a prokázáno. Avšak ani pak nelze dovozovat, že by každé porušení zákona muselo nutně vést k tak závažným důsledkům jako je nezvolení voleného zastupitelského orgánu. Je proto třeba zkoumat, do jaké míry mělo (mohlo mít) porušení zákona vliv na výsledek hlasování – rozhodnutí o zvolení konkrétních kandidátů. Přitom je třeba mít na paměti, že intenzita uvedené nezákonnosti musí v konkrétním případě dosahovat takového stupně, že je možno se důvodně domnívat, že pokud by k takovému jednání nedošlo, bylo by rozložení mandátu v zastupitelském sboru jiné (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 7. 2004 č. j. Vol 6/2004-12).
6. Ústavní soud v této souvislosti dospěl v již shora zmiňovaném nálezu ze dne 10. 12. 2015, sp. zn. III. ÚS 3673/14, že *„Žádný soudní zásah nesmí obrozit svobodné vyjádření názorů lidu při volbě svých zástupců a musí odrážet, resp. nemařit snahu o zachování integrity a účinnosti volební procedury, zaměřené na zjištění vůle lidu prostřednictvím všeobecných voleb. Následné zpochybňování výsledků voleb bez prokázání závažných volebních vad brozí podryváním demokratické legitimacy zvolených zastupitelských orgánů a aktů, které přijímají. Byla-li vůle lidu svobodně a demokraticky vyjádřena, žádné následující zásahy nemohou tento výběr zpochybnit, s výjimkou existence přesvědčivých důvodů v zájmu demokratického pořádku. S výjimkou nejzávažnějších pochybení ve volební proceduře musí státní moc, reprezentovaná volebními soudy, zachovávat zdrženlivost ve své ingerenci a vyvarovat se aktivismu. Rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc změnit jen ve výjimečných případech, jestliže vady volebního procesu způsobily nebo prokazatelně mohly způsobit, že by voliči rozhodli jinak a že by byl zvolen jiný kandidát.“*
7. V této konkrétní věci navrhovatelé nepředložili ani tvrzení o takové souvislosti, což nepostačuje k vyvrácení domněnky o platnosti voleb, a ani neformulovali konkrétní dopad jimi tvrzených skutečností na výsledek voleb. Jde přitom o náležitosti návrhu, jež spadají plně do dispozitivního práva navrhovatelů a jako takové nemohou a ani nesmí být nahrazovány činností soudu.
8. Na základě shora uvedených skutečností krajský soud návrh podle ust. § 90 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) jako nedůvodný zamítl.
9. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech voleb nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Toto usnesení nabývá právní moci vyvěšením na úřední desku soudu.

Ostrava 25. října 2018

JUDr. Monika Javorová, v. r.
předsedkyně senátu